Хавский, П.
О русск.
великих
князьях...

О

РУССКИХЪ ВЕЛИКИХЪ КНЯЗЬЯХЪ,

СОВРЕМЕННЫХЪ НАЧАЛУ МОСКВЫ.

МОСКВА.
Въ Типографіи Вѣд. Москов. Город. Полиціи.
1851.

Печатать позволяется. Москва, Декабря 5 дня 1851 г.
Ценсоръ *И. Снегиревъ*



(Изъ Вѣд. Московск. Город. Полиціи №№ 265, 266.)

О

РУССКИХЪ ВЕЛИКИХЪ КНЯЗЬЯХЪ, СОВРЕМЕННЫХЪ НАЧАЛУ МОСКВЫ.

Писатель для учебныхъ заведеній Исторіи Государства Россійскаго Стриттеръ, занимаясь семнадцать лѣтъ, съ 1783—1800 г., издалъ наконецъ часть I этой Исторіи; въ приложенной при ней III родословной росписи ошибся, поставя въ 9 степени отъ Рюрика Святослава Всеволодовича роднымъ дѣдомъ Святому Михаилу Черниговскому, тогда какъ по церковному родословію, дѣдомъ Святаго Михаила состоитъ Святославъ не Всеволодовичъ, а Ольговичъ родной братъ Всеволоду Олеговичу, и этотъ Святославъ, современный первому извѣстію о Москвѣ, 1147 году, состоитъ не въ 9, а въ 8 степени отъ Рюрика включительно.

Къ чести г. Стриттера должно сказать, что, кромѣ ошибокъ частныхъ, трудъ его вообще есть знаменитый, заключаетъ порядокъ составленія родословныхъ приблизительный къ генеалогіи, употребляемой въ россійскомъ законовѣдѣніи: означены степени рожденій, время дѣйствій и смерти тѣхъ лицъ, о которыхъ извѣстно, указывая притомъ, и на самые источники историческихъ матеріаловъ; жаль что при семъ послѣднемъ опущены самыя главныя нашей церкви книги: Прологъ, Минея-четіихъ и Псалтирь съ возслѣдованіемъ, въ мѣсяцесловѣ котораго помѣщены многія, принадлежащія не только къ Русской Исторіи свѣдѣнія, но даже къ Исторіи Римлянъ и Грековъ.

Исторіографъ Карамзинъ, которому при заня-

тіяхъ его были необходимы сводъ лѣтописей и вѣрные родословные чертежи, но ихъ у насъ еще не было, не долженъ былъ остановиться въ трудѣ составленія Исторіи Государства Россійскаго, необходимой и для учебныхъ заведеній и всѣхъ любителей отечественной исторіи, что доказываетъ время, близкое къ полустолѣтію, въ которое исторія его служитъ классическою книгою; онъ руководствовался родословными таблицами Стриттера; но не надѣясь на своего предшественника приложилъ при 8-мъ т. исторіи, девять родословныхъ росписей Россійскимъ Великимъ Князьямъ (*), въ III росписи изъ сихъ девяти означилъ, согласно съ Стриттеромъ, Святослава Всеволодовича дѣдомъ Св. Михаилу Черниговскому въ 9 степени, оставя неисправленною ошибку Стриттера, что онъ брата Святославова Всеволода Олеговича означилъ въ родословной отцемъ его и смѣшалъ чрезъ то всѣ степени нисходящія, восходящія и боковыя, въ отношеніи къ современному съ Москвою Великому Князю Святославу Олеговичу, родному дѣду Св. Михаила Черниговскаго. Сомнѣніе свое въ невѣрности родословныхъ Карамзинъ рѣшилъ предложеніемъ другимъ труженикамъ: «Здѣсь, «сказалъ Исторіографъ, представлены не всѣ, но «только важнѣйшія имена, для удобнѣйшаго обо«зрѣнія княжескихъ поколѣній; *оставляю другому «сочинить полныя родословныя росписи*, коихъ ма«теріалы находятся въ сей исторіи или ея при«мѣчаніяхъ». Въ исторіи этой и примѣчаніяхъ, по отзыву Карамзина, находимъ указаніе тѣхъ матеріаловъ, которые были пропущены у Стриттера: это житія Святыхъ въ Патерикѣ, Прологахъ и въ Минеяхъ; тутже сказалъ Карамзинъ: «Родо«словная книга есть печатная, исправнѣйшая и «полнѣйшая, писанная въ 1660 году; хранится въ

(*) Это одинъ абрисъ родословныхъ и безъ означенія степеней, но потому что Карамзинъ возлагалъ трудъ на другихъ, означа недостатокъ росписей, какъ увидимъ далѣе.

«Сvнодальной библіотекѣ». Вызовъ таковой остался до насъ неисполненнымъ; если и принимались за это дѣло нѣкоторые любители исторіи, но они чуждались означенныхъ выше церковныхъ матеріаловъ. Генеалоги обязаны нынѣ благодарностію Императорскому Московскому Обществу Исторіи и Древностей Россійскихъ за напечатаніе въ 10 книжкѣ Временника 1851 года родословной росписи, на которую указалъ Карамзинъ за сорокъ лѣтъ отъ насъ, съ прибавленіемъ еще двухъ родословныхъ росписей, сохраняемыхъ въ Архивѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ. Таковымъ напечатаніемъ съ одной стороны сдѣланы подробнѣе указанія Карамзина, но съ другой, къ сожалѣнію, опущено правило Карамзина чтобы при означеніи годовъ отъ С. М. перелагать ихъ въ годы отъ Р. Х, всѣми нынѣ употребляемые; напр. на стр. 204—216; 264—266 не видимъ перевода годовъ, особенно же тѣхъ годовъ, которые означены единицами и десятками, а выпущены сотни и тысячи; этотъ недостатокъ долженъ исправить отмѣтками въ печатной книгѣ, тотъ, ктобы желалъ употребить родословныя при изслѣдованіяхъ историческихъ.

Но можемъ ли этотъ трудъ, принадлежащій хронологу и юристу, которому часть генеалогіи должна быть необходима, возлагать на Карамзина? тогда бы мы не имѣли той драгоцѣнной исторической пищи, которою до нынѣ питаемся на ученомъ поприщѣ — это безсмертное твореніе Исторіи Государства Россійскаго; одному сему великому мужу, Карамзину свойственно обязать каждаго изъ насъ любить родное, русскую исторію». «Пусть Греки и Римъ не плѣняютъ воображе»ніе: они принадлежатъ къ семейству рода чело»вѣческаго, и намъ не чужде по своимъ добродѣ»телямъ и слабостямъ, славѣ и бѣдствіямъ; но »имя русское имѣетъ для насъ особенную пре»лесть: сердце мое (продолжаетъ Карамзинъ) »еще сильнѣе бьется за Пожарскаго, нежели за »Ѳемистокла, или Сципіона. Всемірная исторія

«великими воспоминаніями украшаетъ міръ для «ума, а россійская украшаетъ отечество, гдѣ живемъ и чувствуемъ». Кто знаетъ, что пройдетъ и другое пятидесятилѣтіе, и мы не будемъ имѣть писателя, равнаго Карамзину въ трудолюбіи, знаніи Русской Исторіи и искусствѣ писателя. Пигмеи, надлацающіе лукъ Геркулесовъ и полагающіе устарѣлою отъ времени исторію Карамзина, неубѣждаютъ насъ слѣдовать ихъ новымъ созерцаніямъ Русской Исторіи, безъ открытаго до-нынѣ недостатка родословія потомковъ Рюрика. Соглашаемся, что не имѣть родословія выгодно для новаго историка, судя по трудности повѣрять его ошибки, но вмѣстѣ съ тѣмъ вредить общему ходу изслѣдованія предметовъ отечественной исторіи.

Чтобы намъ узнать нѣкоторыхъ великихъ князей, современныхъ первымъ историческимъ извѣстіямъ о Москвѣ, раскроемъ 2-й т. Исторіи Г. Р. Карамзина, главу X о великомъ князѣ Всеволодѣ Олеговичѣ, главу XI о великомъ князѣ Игорѣ Олеговичѣ и далѣе главу XII о Изяславѣ Мстиславичѣ; здѣсь очень ощутительно, что Святославъ Олеговичъ есть братъ, а не сынъ Всеволоду Олеговичу и также братъ Святому Игорю Олеговичу, которые суть родный и двоюродные дѣды Св. Михаилу Черниговскому, а этого мученика Святыя мощи опочиваютъ нынѣ въ Московскомъ Архангельскомъ соборѣ, купно съ тѣлами многихъ Россійскихъ Государей, въ томъ числѣ цари: Михаилъ Ѳеодоровичъ, дѣдъ Императора Петра I; Алексѣй Михайловичъ родитель Петра I и внукъ сего Государя Императоръ Петръ II.

Не смотря на ошибку Стриттера, Карамзинъ написалъ текстъ исторія такъ вѣрно, какъ бы имѣлъ передъ собою вѣрныя родословныя чертежи; это свойство одного его взгляда, не останавливаясь ни при какомъ препятствіи, какъ знаменитый герой Суворовъ не зналъ препятствій къ побѣдамъ.

Для лучшаго удостовѣренія въ томъ, что Св. Михаилъ Черниговскій состоитъ не въ 11-й сте-

пени, а въ 10-й, считая степени отъ Рюрика, и что дѣдомъ Михаила былъ Святославъ въ 8 степени, прадѣдомъ же Олегъ Святославичъ въ 7-й степени, предложимъ выписку изъ Минеи-четіихъ, о святомъ Игорѣ, которому бываетъ празднество 5 іюня. Съ этимъ драгоцѣннѣйшимъ для Руской Исторіи, церковнымъ актомъ согласны 1-е) древняя родословная Суводальная, 2-е) древняя родословная книга, названная потомъ Бархатною книгою, и наконецъ 3-е родословная, приложенная при Государственомъ актѣ 1 части Гербовника. При этой выпискѣ, заимствуя всѣ слова буквально изъ Минеи, позволяемъ себѣ въ вмѣстительныхъ знакахъ ( ) означить степень упоминаемаго лица отъ Рюрика, а въ другихъ мѣстахъ отношенія родства къ Св. Михаилу Черниговскому.

Житіе блаженнаго Игоря начинается такъ: «По смерти великаго князя Ярослава (ст. 5) «Владиміровича осталися три сына его: *Изяславъ*, «Святославъ и Всеволодъ (ст. 6) Ярославичи. «Изяславъ убо яко старѣйшій сѣде на престолѣ «отчемъ на великомъ Княженіи Кіевскомъ. Свято-«славъ же сѣде въ Черниговѣ, а Всеволодъ въ «Переяславлѣ (три эти лица суть прапрадѣда-«ми Св. Михаилу). По довольныхъ же лѣтахъ «княженія ихъ, умре первѣе Черниговскій князь «Святославъ Ярославичъ; его же сынъ Олегъ «(ст. 7, прадѣдъ Св. Михаилу) или Олгъ, потомъ «Князь бысть Чернигову. И отъ Ольга родися «сей, о немъ намъ предлежитъ слово, Игорь Бла-«женный (ст. 8 двоюродный дѣдъ Св. Михаилу), «та же умре и Кіевскій Великій Князь Изяславъ «(ст. 6 двоюродный прапрадѣдъ Св. Михаилу) «Ярославичъ оставивъ по себѣ два сына: Яро-«полка и Святополка (ст. 7 троюродные прадѣ-«ды Св. Михаилу). По его же смерти, Всеволодъ «(ст. 6 двоюродный прапрадѣдъ Св. Михаилу) «Ярославичъ Князь Переяславскій, прія Великое «Княженіе Кіевское племянникамъ по братѣ убо «своимъ Ярополку и Святополку (ст. 7) Изясла-

«вичамъ даде овому градъ Владиміръ Волынскій, «а другому Туровъ; сына же своего Владиміра, «прозваннаго Монамаха (ст. 7 троюродный прадѣдъ Св. Михаилу) посади на княженіи Черниговскомъ; но потомъ Владиміръ Мономахъ уступи «Княженіе Черниговское Олегу Святославичу (ст. 7 «родной прадѣдъ Св. Михаилу), а самъ сяде въ «Переяславлѣ. Скончавшу же временную жизнь «Великому Князю Всеволоду Ярославичу, призванъ «бысть Владиміромъ Всеволодовичемъ Мономахомъ «на Великое Княженіе Кіевское Святополкъ Изяславичь (ст. 7 троюродный прадѣдъ Св Михаилу). «По кончинѣ Святополка сяде въ Кіевѣ Владиміръ «Мономахъ (ст. 7 троюродный прадѣдъ Св. Михаилу); по Владимірѣ Мономахѣ бысть старшій «сынъ его Мстиславъ (ст. 8 въ четвертомъ колѣнѣ «дѣдъ Св. Михаилу), таже другой сынъ Ярополкъ «(ст. 8); таже третій Вячеславъ (ст. 8.); вси единъ «по кончинѣ другаго княженіе кіевское пріемляху, четвертому сыну Мономахову Георгію (ст. 8 «дѣдъ Св. Михаила) Владиміровичу, прозванному «Долгорукому, въ Москвѣ княжествовавшу. Въ «Черниговѣ же по кончинѣ Олега Святославича «(ст. 7 прадѣдъ Св Михаилу) Княжествова Всеволодъ Олговичь, ему же братія баху сей «блаженный Игорь и Святославъ (ст. 8 двоюродный дѣдъ Св. Михаилу) и прочіи Олеговичи. «Той Всеволодъ (ст 8 двоюродный дѣдъ Св. Михаилу) сынъ Ольговъ, желая себѣ большія власти, собра многую силу воинства и пойде на «Вечеслава Владиміровича (ст. 8 дѣдъ въ 4 колѣнѣ Св. Михаилу) Монамаховича Князя Кіевскаго. Вячеславъ же (ст 8 дѣдъ въ 4 колѣнѣ Св. «Михаилу) боясь Бога, и не хотя кровопролитія, «посла къ нему Митрополита Михаила просящи «мира и уступа ему княженіе Кіевское, а самъ «пойде въ Туровъ. Всеволодъ же (ст. 8 двоюродный дѣдъ Св. Михаилу) Олговичъ, пріи Великое Княженіе Кіевское, а братъ его сей блаженный Игорь (ст. 8 двоюродный дѣдъ Св. Михаилу) пребысть на Черниговскомъ Княженіи. Кня-

«жествовавъ же Всеволодъ (ст. 8 двоюродный «дѣдъ Св. Михаилу) Олеговичъ въ Кіевѣ яко «шесть лѣтъ, разболѣся къ смерти. Умре же Все-«володъ Олеговичь и погребенъ бысть въ Выш-«городѣ въ церкви Святыхъ Бориса и Глѣба» (*). Здѣсь очень ясно, что Г. Стриттеръ, при изданіи въ 1800 году родословной № III, сдѣлалъ ошибку: роднаго брата Святослава Олеговича, Всеволода также Олеговича означилъ отцемъ перваго, отъ чего этотъ Святославъ сталъ имѣть отечество уже не Олеговичь, а Всеволодовичь — ошибка всѣмъ очевидная, отъ которой слѣдуютъ сотни ошибокъ въ послѣдующихъ степеняхъ.

Не истощая вниманія нашихъ читателей сдѣлаемъ опытъ перевода смысла Ипатьевской лѣтописи 6655=1147 года помѣщенной въ 2 т. Полнаго собранія Русскихъ лѣтописей и при семъ смотримъ на правильный чертежъ родословныхъ: «Когда Великій Князь Георгій, происходящій въ «8 степени отъ Рюрика, сынъ Владиміра Моно-«маха, прозванный Долгорукимъ, шелъ съ войс-«комъ своимъ въ Новгородъ, и на пути своемъ «взялъ нынѣшній городъ Торжекъ, что на «С. Петербургскомъ трактѣ, взялъ также и селе-«нія по рѣкѣ Мстѣ, тогда далъ повелѣніе Свято-«славу Олеговичу, родному брату Святаго Игоря, «чтобы онъ взялъ Смоленскъ» и проч. Далѣе въ лѣтописи Ипатьевской сказано: Князь Георгій Владиміровичъ Долгорукій звалъ онаго Святослава Олеговича въ Москву (нынѣшнюю столицу), для Христіанскаго Празднества Похвалы Пресвятой Богородицы. День этотъ былъ, въ 1147 году Апрѣля 5 числа въ субботу на пятой Седмицѣ Великаго поста. Святославъ Олеговичъ, одной дѣдъ Святаго Михаила Черниговскаго, взялъ съ собою сына своего Олега, приказавъ ему

(*) Кто же послѣ этого не согласится какъ важны суть источники житія Святыхъ для Исторіи? Житія святыхъ старѣе лѣтописей См. 1175 г. Приб. Ипат. лѣт. ссылку на житіе Св. Андрея. *Пр. Хав.*

прибыть прежде себя въ Москву, а потомъ явился и самъ; свиданіе это было еще наканунѣ праздества, въ пятницу 4 апрѣля, а 5 числа въ субботу совершено праздество Христіанское и дружеское между Русскими Великими Князьями Георгіемъ, Святославомъ, сынами его и другими, о чемъ видимъ подробное изъясненіе въ XII главѣ 2 т. Исторіи Государства Россійскаго. Здѣсь исторіографъ нашъ назначаетъ періодъ начала Москвы, или историческаго о ней извѣстія, которое, какъ всѣмъ извѣстно, въ 1847 году ознаменовано было въ Москвѣ торжествомъ церковнымъ и гражданскимъ, чрезъ семь сотъ лѣтъ, послѣ перваго событія въ 1147 году.

Неужели Русскіе Великіе Князья, проникнутые христіанскою вѣрою и неохладѣвающимъ благочестіемъ просто съѣхались въ Москву, въ городокъ, отдаленный отъ Суздаля, тогдашней столицы, и 5 апрѣля, въ день праздества Похвалы Пресвятой Богородицы, были безъ церковной службы? вѣроятнѣе, что въ тогдашней Москвѣ существовалъ храмъ похвалы Пресвятыя Богородицы; въ честь этого праздества былъ съѣздъ въ 1147 году и учрежденъ нынѣ храмъ въ Московскомъ Успенскомъ соборѣ. Нѣтъ дѣйствія безъ причины; и потому къ чему же было строить храмъ близъ самой главы нынѣшняго Успенскаго собора, еслибы этотъ праздникъ по преданію не былъ самымъ древнѣйшимъ; но исторія чуждается предположеній; предоставимъ времени отыскать древнее существованіе Москвы задолго до 1147 года.

Въ нашемъ Государственномъ актѣ, I части Гербовника дворянъ, подъ № 7, о родѣ Князей Долгорукихъ сказано слѣдующее: «Сынъ Великаго Князя Владиміра Святославича, крестившаго «Русскую землю, Великій Князь Ярославъ Владиміровичъ, произвелъ сына Всеволода, а у сего «былъ сынъ Князь Владиміръ Мономахъ. Сего «Князя Владиміра Мономаха сынъ какъ исторія «россійская показываетъ, Россійскій Великій

«Князь Юрій Володиміровичъ, проименованный «Долгорукимъ, во время шествія изъ Кіева во «Владиміръ, обновилъ первый Москву, *запустѣвшую послѣ основанія Великимъ Княземъ Олегомъ* (*) *блюстителемъ Игоревымъ и учинилъ «оную нарочитымъ городомъ, именуя сей городъ «Москва, по прежнему ея имени.* Отъ третьяго «сына помянутаго Великаго Князя Ярослава «Владиміровича, Великаго Князя Святослава Ярославича, коего отецъ Великій Князь Ярославъ, посади на Черниговѣ. пошли князья Черниговскіе, и отъ нихъ происходитъ родъ Князей Долгорукихъ. Въ родословной князей Черниговскихъ показано, что правнукъ онаго Великаго Князя Святослава Ярославича. Великій «Князь (святый) Михаилъ Всеволодовичъ Черниговскій, имѣлъ пять сыновъ». Здѣсь, и въ самой родословной росписи означено происхожденіе отъ Св Михаила Черниговскаго слѣдующихъ фамилій: 1) Князей Одоевскихъ. 2 Князей Кольцовыхъ, Мосальскихъ, 3) Князей Борятинскихъ, 4) Князей Рѣпниныхъ, 5) Князей Тюфякиныхъ, 6) Князей Долгорукихъ, 7) Князей Щербатовыхъ. Въ числѣ ихъ сынъ Св. Михаила Черниговскаго Князь Тарусской и *Оболенской* состоитъ 5 мъ сыномъ, другіе получали фамиліи или прозвища свои послѣ Оболенскихъ; но всѣ отъ потомства Св. Михаила Черниговскаго. (*) Ошибка Стриттерова нарушаетъ порядокъ степеней этихъ родовъ.

Симъ нашимъ замѣчаніемъ желаемъ представить

(*) Олегъ правитель существовалъ г. 879—912; и такъ начало Москвы принадлежитъ завоевателю Царьграда. *Пр. Хав.*

(*) На серебряной ракѣ, сооруженной Императрицею Екатериною II, въ 1770 году, была надпись, въ которой между прочимъ описаны дѣянія сей Великой нашей Законодательницы, но рака эта похищена при нашествіи въ 1812 году непріятеля Можетъ быть придетъ мысль потомству Св. Михаила возобновить этотъ памятникъ, драгоцѣнный для русской исторіи. *Пр. Хав.*

то, сколь необходимо составленіе родословныхъ, безъ которыхъ мы не можемъ и не должны приступать къ своду русскихъ лѣтописей, а тѣмъ болѣе къ новому написанію Русской Исторіи; и чѣмъ далѣе отложимъ этотъ трудъ, тѣмъ ощутительнѣе будетъ въ послѣдствіи недостатокъ разумѣнія нашей отечественной исторіи. Въ извѣстныхъ *лекціяхъ и замѣчаніяхъ о Русской Исторіи г. Погодина*, мы имѣемъ отзывъ: «Вторая важ«нѣйшая причина темноты и запутанности въ «удѣльномъ періодѣ состоитъ во множествѣ кня«зей, ихъ было говорятъ (??!!) около 800; страш«ный сонмъ (продолжаетъ г. Погодинъ), какъ ихъ «запомнить съ ихъ родствомъ и связями»? Г. Погодинъ, наконецъ, разставя вехи по туманной дали родословія, заключаетъ такъ»: «вотъ глав«ныя вехи, кои совѣтую молодымъ друзьямъ «исторіи имѣть въ виду, при занятіяхъ удѣль«нымъ періодомъ; трудности есть (продолжаетъ «г. Погодинъ), но не непреодолимыя». Добавимъ къ этому предложенію, что для составленія полныхъ родословныхъ росписей недостаточно было бы и сотни книгъ, которыми обязанъ вооружить себя молодой другъ исторіи, у котораго, молодаго друга исторіи, гораздо болѣе нашего свѣтскихъ заботъ. Трудъ подобный принадлежитъ именно намъ, литературнымъ ветеранамъ, и мы постараемся положить въ сокровищницу общихъ трудовъ для нашей отечественной исторіи лепту составленіемъ вѣрнаго родословія потомству Рюрика.

Москва, 22 авг. 1851 года. *П. Хавскій.*

